
Изх. № 7 / 28.02.2019 г.

ДО

Г-Н БОЙКО АТАНАСОВ,

**ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ
НАДЗОР, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”**

ОТНОСНО: Проект на Наредба относно задълженията, приложими към лицата, получаващи пазарни проучвания („Наредбата“)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

От името на Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД) бих желал да Ви благодаря най-сърдечно за предоставената ни възможност да дадем коментари, бележки и предложения по проекта на Наредба относно задълженията, приложими към лицата, получаващи пазарни проучвания.

От нашите членове се получиха някои бележки, коментари и предложения по Наредбата, които предоставяме на Вашето внимание в установения за това срок

Имаме принципна бележка по отношение на това, че Наредбата транспонира изцяло Насоки на Европейския орган за ценни книжа и пазари („Насоките“) във връзка с Регламент (ЕС) № 596/2014 относно пазарната злоупотреба относно лица, получаващи пазарни проучвания¹, като по този начин с транспонирането на насоки в наредба същите се издигат в ранг на нормативен акт. Следва да се прецени в каква степен, в каква пълнота и в какви

¹ MAR Guidelines. Persons Receiving Market Soundings. ESMA/2016/1477.

съотношения текстове от насоки на европейския надзорен орган е нужно директно да се възпроизвеждат в нормативен акт от ранга на наредба. Правният характер на насоките е такъв, че те следва да бъдат използвани по-скоро за тълкуването и изясняването на истинския смисъл на разпоредбите на европейските законодателни актове като регламенти и директиви и за изпълването със съдържание на по-общо формулирани постановки, без непременно да бъдат въздигани в скрепени със санкции правни разпоредби и по този начин да стават част от нормативните текстове от по-висок ред, независимо, че не произтичат пряко от съгласуваната чрез актове като регламенти и директиви воля на държавите-членки на Европейския съюз. Насоките следва да се взимат предвид от пазарните участници, които могат да ги използват при тълкуването и прилагането на разпоредбите на европейското и националното законодателство. Това позволява един по-гъвкав подход при осъществяване на регулаторно и надзорно въздействие върху пазарните участници, който може да се съобрази с националната специфика, размерите на бизнеса и с твърде голямата динамика на законодателството. Превръщането обаче на цели текстове от насоките пряко в нормативни текстове крие опасности да се създават по-тежки режими за поднадзорните лица и да се поражда риск от регулаторен арбитраж. Поради това считаме, че следва да се търси един по-мек тип регулиране и други начини за осигуряване съобразяване с насоките, като обучения, въпроси и отговори, предприемане на превантивен контрол, прилагане на принципа „спазвай или обяснявай“, прилагане на мерки за административно въздействие вместо налагане на санкции и др. Ако все пак текстове на насоки се трансформират в нормативни правила чрез включването им в наредби, считаме, че в такъв тип наредби следва да се включват специални административно–наказателни разпоредби, предвиждащи значително по-ниски размери на санкциите от тези, общо предвидени за нарушаване на наредби по прилагането на законите, уреждащи дейността на пазарните участници.

В допълнение, във връзка с някои от текстовете възникват въпроси, като има и такива от технически характер, свързани с преценката дали коректно са преведени определени текстове от Насоките.

На първо място, възниква необходимост да се прецизира разпоредбата на чл. 2. В ал. 4, 5 и 6 на този член са уредени въпросите за обучение на лицата, служители в дружеството, получаващо пазарни проучвания по отношение на получаването на такива пазарни проучвания. В ал. 5 е включен текст, който изисква прецизиране и може да породви тълкуване, че такова обучение следва да се провежда не регулярно или съответно при нужда, например при промени в нормативната уредба, а при получаване или във връзка с получаване на всяко едно пазарно проучване. За провеждането на обучение/инструктаж преди всяко получаване на информация при такова пазарно проучване не откриваме индикация и в Насоките, освен това то е практически трудно осъществимо.

В тази връзка предлагаме следната редакция на текстовете на ал. 5 и 6:

„(4) Лицето, което получава пазарно проучване, гарантира, че служителите, които получават и обработват **информация, получавана по време на пазарно** проучване, са подходящо обучени относно съответните вътрешни процедури по ал. 1, както и за забраните по чл. 8 и 10 от Регламент (ЕС) № 596/2014, произтичащи от притежанието на вътрешна информация.

(5) Лицето, получаващо пазарно проучване, провежда обучение *регулярно* относно вътрешните процедури по ал. 1 и забраните по чл. 8 и 10 от Регламент (ЕС) № 596/2014, произтичащи от притежаването на вътрешна информация, на служителите, които получават и обработват **информация, получавана по време на пазарни проучвания.**“

На следващо място, във връзка с чл. 3 от Наредбата възниква необходимост да се уточни дали вместо да се пита лицето, получаващо пазарно проучване, за желанието му да получава бъдещи пазарни проучвания, да се проверява дали то е съгласно да получава вътрешна информация във връзка с пазарни проучвания или не желае това, като се следва логиката на разпоредбата на чл. 11, пар. 5, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 596/2014.

Друга бележка се отнася до чл. 8, ал. 1 от проекта на Наредба. Разпоредбата изисква да се водят няколко **регистъра**, които са изброени в т.т. 1-5. Смесът на Насоките е да се поддържа съответната информация, да има записи за нея, а не да се създават отделни регистри. При това в Насоките е употребен терминът *records*, не *registers* (т. 5.6.16), което в смислово отношение насочва към обективизиране и запазване на информация за определен период от време, не и създаване на специално обособени и обработвани масиви от информация. Затова предлагаме основният текст на чл. 8, ал. 1 да се редактира по следния начин:

„Чл. 8. (1) Лицето, което получава пазарно проучване, води ~~следните регистри на съхранява информация за:~~

1. вътрешните процедури по чл. 2;
2. уведомленията по чл. 3;
3. оценките по чл. 4;
4. определените финансови инструменти по чл. 6;
5. лицата, които работят за него на основание трудов договор, или на които по друг начин е възложено изпълнението на задачи, поради която причина имат достъп до информация, съобщена по време на пазарните проучвания, посочена в хронологичен ред за всяко пазарно проучване.“

Оставаме на разположение за предоставяне при необходимост на допълнителни аргументи в подкрепа на направените от нас предложения..

С най-сърдечни пожелания за успешна работа!

С уважение:

Петко Кръстев
Председател на УС на БАУД