



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА
ФИНАНСОВ НАДЗОР

Вж. № 031/19.11.2007 г.

Изх. № 23-00-84
София 15.11. 2007 г.

ДО
„Българска асоциация на
управляващите дружества”
ул. „Св. София” № 7, ет. 6
1000 - гр. София

На Ваше писмо, изх. № 47/07.11.2007 г.

С цитираното по-горе писмо в Комисията за финансов надзор (КФН) постъпва становище от страна на ~~„Българската асоциация на управляващите дружества” (БАУД)~~, във връзка с открити от Заместник - председателя, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, административни производства по издаване на индивидуални административни актове за прилагане на принудителни административни мерки по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК по отношение на колективни инвестиционни схеми (КИС).

В становището на БАУД е засегнат въпросът относно съдържанието на междинните финансови отчети на КИС и по-конкретно изискванията за представяне като част от отчетите на „Пояснителни бележки” и „Вътрешна информация”.

1. По отношение изложеното от БАУД във връзка с пояснителните бележки.

БАУД твърди, че в чл. 33 от Наредба № 2 от 17 септември 2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2), в редакцията му в периода от 01.01.2007 г. до влизане в сила на измененията в Наредба № 2 (обнародвани в Държавен вестник (ДВ), бр. 82 от 12.10.2007 г.), както и във всички останали подзаконовни нормативни актове, липсва регламентация, въз основа на която междинното отчитане пред КФН да се извършва на база на Международните счетоводни стандарти (МСС). Именно в тази връзка БАУД посочва, че не са налице основания за откриване на административни производства поради липсващи „реквизити в тримесечните отчети на КИС, за наличието на които по времето на подаването им в КФН не е било изрично предвидено задължение да бъдат включвани.” Предвид това БАУД счита, че не е налице нарушение за „действие или бездействие от страна на КИС”, както и че „законът не е предвиждал задължение за пояснителни бележки към междинните финансови отчети към периодите, в които същите са подавани.”

Във връзка с така изложените констатации на БАУД, е необходимо да се има предвид следното:

Основната правна рамка на счетоводното отчитане в Република България е зададена от Закона за счетоводството (ЗСч). В чл. 22а, ал. 1 от същия нормативен акт са

регламентирани счетоводните стандарти, съгласно които предприятията в Република България, с изключение на малките и средните предприятия, изготвят и представят годишните си финансови отчети, а именно - МСС. Съдържанието на годишните финансови отчети е определено в чл. 26 от ЗСч. и включва счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за паричните потоци, отчет за собствения капитал и **приложение**. Отделно от това чл. 95, ал. 2 от ЗППЦК, към който препраща чл. 191, ал. 1 от ЗППЦК (в редакцията им преди измененията, обнародвани в ДВ, бр. 52 от 29.06.2007 г.), определя съдържанието на тримесечните финансови отчети. Същата норма препраща към чл. 26 от ЗСч. и допълнително към Наредба № 2 (в редакцията ѝ в периода от 01.01.2007 г. до влизане в сила на измененията в Наредба № 2, обнародвани в ДВ, бр. 82 от 12.10.2007 г.). Съгласно чл. 33 от Наредба № 2 (в редакцията ѝ в периода от 01.01.2007 г. до влизане в сила на измененията в Наредба № 2, обнародвани в ДВ, бр. 82 от 12.10.2007 г.), тримесечният отчет е със следното съдържание: счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за собствения капитал, отчет за паричните потоци и **приложения** за изтеклото тримесечие заедно със сравнителна информация за същия период на предходната финансова година, както и представяне на вътрешната информация относно обстоятелства, настъпили през изтеклото тримесечие.

Действително в цитираната разпоредба на Наредба № 2 липсва изрично споменаване на МСС, но предвид факта, че ЗППЦК (в редакцията му преди измененията обнародвани в ДВ, бр. 52 от 29.06.2007 г.) изрично препраща към чл. 26, ал. 1 от ЗСч. за определяне на съдържанието на тримесечните отчети, а, от своя страна, чл. 26, ал. 3, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗСч., посочва, че формата, структурата и съдържанието на съставните части на финансовия отчет се определят съгласно приложимите счетоводни стандарти, които съгласно чл. 22а, ал. 1 от ЗСч са МСС, то се налага изводът, че съгласно действащото през периода 01.01.2007 г. – 29.06.2007 г. законодателство, тримесечните отчети на дружествата в Република България, които имат задължение да изготвят такива отчети, включително и тримесечните отчети на КИС за периода 01.01.2007 г. – 29.06.2007 г., следва да бъдат изготвени съгласно МСС.

След влизането в сила на измененията в ЗППЦК, обнародвани в ДВ, бр. 52 от 29.06.2007 г., изискванията относно съдържанието на междинните финансови отчети (тримесечните финансови отчети) на КИС, сроковете и начинът за представянето им на КФН, отново са определени в чл. 191 от ЗППЦК, който от своя страна, отново препраща към Наредба № 2 до влизане в сила на измененията в Наредба № 2 и на измененията в Наредба № 25 за изискванията към дейността на инвестиционните дружества и договорните фондове (Наредба № 25), обнародвани в ДВ, бр. 82 от 12.10.2007 г.

Предвид обстоятелството обаче, че становището на БАУД касае единствено откритите административни производства по отношение пълнотата на междинните отчети за първо тримесечие на 2007 г., следва да бъдат взети предвид нормативните изисквания на ЗППЦК в редакцията му до измененията, обнародвани в ДВ, бр. 52/29.06.2007 г.

С оглед горното, при изготвяне на тримесечните отчети КИС за периода 01.01.2007 г. – 30.06.2007 г., КИС е следвало да прилагат приложимите счетоводни стандарти на територията на Република България, а в конкретния случай МСС 34 – „Междинно финансово отчитане“. Съгласно параграф 8 от МСС 34, Междинният финансов отчет включва като минимум следните компоненти:

- (а) съкратен баланс;
- (б) съкратен отчет за доходите;
- (в) съкратен отчет, посочващ или (i) всички промени в собствения капитал, или (ii) промените в собствения капитал, различни от онези, произтичащи от капиталови сделки със собственици или от разпределяне на собствениците;
- (г) съкратен отчет за паричните потоци; и
- (д) подбрани пояснителни приложения.

От друга страна, параграфи 15 и 16 от МСС 34 разясняват необходимостта от подобни приложения или пояснителни бележки и определят тяхното минимално съдържание.

След влизане в сила на измененията в Наредба № 25 (обнародвани в ДВ, бр. 82 от 12.10.2007 г.), съдържанието на тримесечния финансов отчет на инвестиционното дружество и договорния фонд е определено в чл. 73д от Наредба № 25, където вече изрично е посочено, че финансовите отчети следва да са изготвени съгласно приложимите счетоводни стандарти.

2. По отношение изложеното от БАУД във връзка с вътрешната информация.

В становището си БАУД застъпва мнението, че липсват основания спрямо КИС да бъдат прилагани принудителни административни мерки и във връзка с непредставяне на вътрешна информация във междинните финансови отчети за периода от 01.01.2007 г. – 15.10.2007 г.

В Наредба № 2 (в редакцията ѝ в периода от 01.01.2007 г. до влизане в сила на измененията в Наредба № 2, обнародвани в ДВ, бр. 82 от 12.10.2007 г.) изрично е посочено, че в тримесечния си финансов отчет дружествата представят и вътрешната информация относно обстоятелства, настъпили през изтеклото тримесечие (чл. 33, т. 2 от цитираната наредба). По отношение на КИС приложение намират разпоредбите на Раздел III от цитираната наредба, където чл. 36 и чл. 36а препращат към нормата на чл. 33. В него е посочено съдържанието на тримесечния финансов отчет. В този смисъл нормата на чл. 33 от Наредба № 2 намира съответно приложение и по отношение съдържанието на отчетите на КИС, което означава, че същите следва да представят и вътрешна информация като част от съдържанието на тримесечния финансов отчет. Доводът на БАУД, че нормата на чл. 33 от Наредба № 2 касае само *емитенти, които не емитират и изкупуват обратно акциите си всеки ден*, е несъстоятелен предвид това, че никъде в Наредба № 2 не е направено подобно изключение или уточнение. Напротив чл. 31 от Наредба № 2 изрично въвежда задължение за публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, представянето на определена периодична информация. С оглед на обстоятелството, че КИС са емитенти на ценни книжа по смисъла на закона, те се явяват адресати на нормите на чл. 31 и чл. 33 от Наредба № 2.

С оглед на описаното по-горе, считаме, че изложеното в становището на БАУД по отношение на съдържанието на тримесечните финансови отчети на КИС е **неоснователно**, а откритите производства по издаване на индивидуални административни актове за прилагане на принудителни административни мерки по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК за отстраняване от страна на КИС на констатираните непълноти и несъответствия в отчетите на КИС с приложимите счетоводни стандарти са **законосъобразни и обосновани**.

**ЗА ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“**


(Проф. М. Стоянов)

